

## WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **Remont nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 197 na odcinku Rejowiec – Pawłowo Skockie**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), wyjaśnia, co następuje:

**PYTANIE 1:** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający dostarczył wszelkie materiały, które odzwierciedlają zakres robót koniecznych do wykonania zaplanowanego remontu.

**PYTANIE 2:** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi, pozwoleniami oraz uzgodnieniami, zgodami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający uzyskał potrzebne pozwolenia i uzgodnienia na wykonanie remontu nawierzchni.

**PYTANIE 3:** Prosimy o uzupełnienie umowy w ten sposób, że termin wyznaczony na usunięcie wad, w świetle §13 ust. 6 umowy, będzie wynosił co najmniej 14 dni i będzie uwzględniał możliwości techniczne ich usunięcia.

**ODPOWIEDŹ:** We wzorze umowy nie ma §13 ust. 6. Par. 13 ma tylko dwa ustępy dot. odbioru robót, jego zapisy nie ulegają zmianie.

**PYTANIE 4:** Prosimy o zastąpienie wskazanego w §16 ust. 1 pkt1)-3), oraz pkt 11) umowy „opóźnienia” słowem „zwłoka”. Nie jest zasadnym karanie Wykonawcy już za każdy dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu umownego, gdyż może to wynikać z przyczyn niezależnych i niezawinionych przez Wykonawcę. Tak samo jest w przypadku usuwania wad.

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

**PYTANIE 5:** Wykonawca nie jest autorem dokumentacji projektowej i nie jest także stroną umowy zawartej z projektantem. Obowiązkiem Wykonawcy jest realizacja robót zgodnie z otrzymaną od Zamawiającego dokumentacją i zgodnie z przepisami prawa. Wobec czego wnosimy o wykreślenie treści §3 ust. 9 umowy nakładającej na Wykonawcę obowiązek przedłożenia projektu zamiennego podpisanego przez projektanta w przypadku konieczności zmiany dokumentacji projektowej.

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

**PYTANIE 6:** Oferent zwraca się o wskazanie klasy drogi.

**ODPOWIEDŹ:** DW nr 197 posiada klasę G – wszystkie klasy drogi są podane na stronie głównej WZDW.

Klasę techniczną drogi podano także w opisie projektu technicznego w pkt. 2.9.

**PYTANIE 7:** Oferent zwraca się o jednoznaczne wskazanie rodzaju emulsji do złączeń międzywarstwowych pod warstwę ścieralną.

ODPOWIEDŹ: Do złączeń międzywarstwowych należy stosować mleczko wapienne, w którym zawartość  $\text{Ca}(\text{OH})_2 > 90\%$  oraz zawartość całkowita  $(\text{CaO} + \text{MgO}) \geq 90\%$  wg PN-BN 459-2, średnia ziarnistość cząstek stałych  $d_{50} = 5 \mu\text{m}$ .

**PYTANIE 8:** Oferent zwraca się z prośbą o zamieszczenie SST które zostały wymienione TER. Jednocześnie prosimy o przedłużenie terminu składania pytań do treści SST. Nie jest możliwe sformułowanie pytań i wątpliwości do niżej wymienionych SST w pierwotnym terminie.

- SST 01.02.02,
- SST 01.02.04,
- SST 02.01.01,
- SST 04.05.01,
- SST 04.07.01.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający załącza dodatkowe SST. Ze względu na bardzo mały zakres wykonania poszerzenia jezdni, którego dotyczą dodatkowo przesłane SST, Zamawiający nie widzi podstaw do przedłużenia terminu składania pytań.

**PYTANIE 9:** Prosimy o uszczegółowienie lokalizacji zjazdów na planie sytuacyjnym wymienionych w TER pt. 30 oraz podanie długości zjazdów. Na rysunku 3.0 w szczególe konstrukcyjnym zjazdu jest podana tylko szerokość.

ODPOWIEDŹ: Zjazdy należy wykonać na szerokość pobocza w następującej kilometracji:

- 3+848 – strona lewa
- 4+105 – strona lewa
- 4+170 – strona prawa
- 4+582 – strona lewa
- 4+658 – strona lewa
- 4+734 – strona lewa
- 5+286 – strona lewa (zjazd z drogi gminnej)
- 5+379 – strona lewa
- 5+380 – strona prawa
- 5+513 – strona lewa

**PYTANIE 10:** Prosimy o udostępnienie badań nośności, ugięć i układu warstw konstrukcyjnych istniejącej nawierzchni w całym przekroju istniejącej jezdni.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie posiada wykonanych badań nośności konstrukcji nawierzchni. Nie są one potrzebne do wykonania remontu w zakresie wskazanym w dokumentacji.

**PYTANIE 11:** Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej – ilości, dotyczącej napraw spękań i szczelin nawierzchni. Brak takiej informacji stanowi naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, poprzez uniemożliwienie przygotowania i złożenia porównywalnych ofert.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że naprawy spękań i szczelin należy wycenić w TER poz. 35 - roboty cząstkowe istn. nawierzchni.

**PYTANIE 12:** Prosimy o podanie sposobu zabezpieczenia (rysunek, SST) oraz dodanie pozycji kosztorysowej – ilości dotyczącej zabezpieczenia nowo ułożonych warstw przed propagacją spękań i szczelin z istniejącej nawierzchni. Brak takiej informacji stanowi naruszenie Ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, poprzez uniemożliwienie przygotowania i złożenia porównywalnych ofert. Bez zabezpieczenia przed propagacją istniejących spękań do nowej nawierzchni, nie będzie możliwe zachowanie właściwości istotnych dla bezpieczeństwa i komfortu użytkownika w całym okresie gwarancyjnym.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że w TER poz. 35 oraz w SST 05.03.17 uwzględniono roboty dotyczące zabezpieczenia spękań.

**PYTANIE 13:** Prosimy o udostępnienie dokumentacji geotechnicznej, geologiczno – inżynierskiej, profili odwiertów geotechnicznych, odwiertów w konstrukcji.

ODPOWIEDŹ: Nie wykonano dokumentacji geotechnicznej, geologiczno-inżynierskiej i profili odwiertów geotechnicznych. Dokumenty nie są potrzebne do wykonania remontu nawierzchni.

**PYTANIE 14:** W trakcie wizji lokalnej oferent zaobserwował występowanie, na istotną skalę, lepiszcza smołowego w konstrukcji nawierzchni. Prosimy o potwierdzenie, że w zaistniałej sytuacji należy wykonać recykling na miejscu w technologii MMCE.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że w ramach remontu nawierzchni nie przewiduje się wykonania recyklingu na miejscu metodą MMCE.

**PYTANIE 15:** Prosimy o dostosowanie zapisów SST 04.04.02 dotyczących wymagań dla wskaźnika nośności oraz wymagań dla wtórnego modułu odkształceń do obowiązujących oraz dotychczas powszechnie stosowanych dokumentów. Zgodnie z wymaganiami WT-4 2010. Najwyższe wymaganie dla CBR wg WT 4 sformułowano dla podbudowy zasadniczej dla wszystkich kategorii ruchu: W noś.  $\geq 80$ , co odpowiada wymaganiom dla  $E_{2\geq 140\text{MPa}}$ . Wymaganie  $W_{noś} \geq 120$  dotyczy materiału zagęszczonego do  $l_s \geq 1,03$ . W sst 04.04.02 postawiono wymaganie dla  $l_s \geq 1,00$ .

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że należy stosować wymagania dla wskaźnika zagęszczenia nie mniejszego niż  $l_s \geq 1,03$ .

**PYTANIE 16:** Prosimy o wskazanie miejsca i sposobu składowania gruzu, destruktu powstałego przy wykonywaniu remontów wg SST 05.03.17.

ODPOWIEDŹ: W SST 05.03.17 1 pkt. 1.3 wskazano, że materiał z rozbiórki Wykonawca ma odwieźć na własne składowisko. Zamawiający nie narzuca sposobu składowania gruzu na odkładzie Wykonawcy. Jednakże nadmieniamy, że składowanie odpadów należy wykonywać zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Natomiast destruktu powstały przy frezowaniu nawierzchni należy dostarczyć do Obwodu Drogowego nr 3 (ul. Bracka 3, 62-095 Murowana Goślina).

**PYTANIE 17:** Prosimy o podanie sposobu utylizacji odpadów zawierających lepiszcze smołowe, powstałych w wykonywaniu remontów wg SST 05.03.17.

ODPOWIEDŹ: Wytwórcą odpadów na etapie realizacji inwestycji jest Wykonawca drogi i na nim spoczywa obowiązek zagospodarowania odpadów.

**PYTANIE 18:** Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej (ilości) dotyczącej utylizacji odpadów zawierających lepiszcze smołowe, powstałych przy wykonywaniu remontów wg SST 05.03.17

ODPOWIEDŹ: W pozycji dot. robót cząstkowych należy ująć utylizację ewentualnych odpadów.

**PYTANIE 19:** W SST 05.03.13 Zamawiający zamieścił zapisy dotyczące posypki uszorstniającej na warstwie z mieszanki SMA 8. Zgodnie z zapisami WT 2 2016 – cz. II „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych. Wymagania Techniczne” pkt. 7.1.2. do warstwy z mieszanki SMA o uziarnieniu  $D < 11\text{mm}$  kruszywa na posypkę nie należy stosować. Oferent zwraca się o wykreślenie zapisów o stosowaniu posypki.

**ODPOWIEDŹ:** Kruszywo do uszorstnienia należy stosować zgodnie z WT 2 2016 – cz. II pkt. 7.1.2. Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że w pkt. 7.1.2 przytoczonych WT z 2016 jest zapis informujący o tym, że kruszywo do uszorstnienia należy stosować, by uzyskać odpowiedni współczynnik tarcia. W związku z tym Zamawiający nie dopuszcza jakiegokolwiek odstępstwa w tym zakresie.